

Samrådsredogörelse för andra samrådet Planprogram för Marjarps logistikområde Falköpings kommun

Hur samrådet har bedrivits

Kommunstyrelsen har vid sammanträde den 13 mars 2024, § 80 beslutat att genomföra samråd enligt 5 kap. § 11 Plan- och bygglagen (PBL) i rubricerat ärende.

Samrådet har ägt rum mellan den 18 mars till och med den 7 april 2024.

Syftet med planprogrammet är att kartlägga förutsättningarna för och möjligheterna till en framtida expansion av Marjarps logistikområde med inriktning mot transportintensiva, platskrävande logistiketableringar samt depåverksamhet inom järnväg. Denna expansion av det befintliga regionala logistikcentret ska möjliggöra för ytterligare grön omställning av godstransporter som kan tillgodose framtidens gröna industris transportbehov. Planprogrammet syftar också till att vara vägledande i kommande detaljplanering av området, framför allt vad gäller övergripande frågor som vägstruktur och hantering av dagvatten.

Planprogrammet syftar också till att verka som ett visionsdokument för områdets framtida utveckling och därmed kunna fungera som vägledande underlag vid översiktlig planering.

Fullständiga handlingar har skickats till berörda fastighetsägare enligt sändlista. Handlingarna har under samrådstiden visats på Stadshuset och på Falköpings kommuns webbplats.

Ett allmänt samrådsmöte hölls i Stadshuset, den 20 mars 2024. Inbjudan till samrådsmötet har skett genom brev till de berörda sakägarna, annonsering i Falköpings tidning och på Falköpings kommuns webbplats.

Mötet drevs av tjänstepersoner från kommunledningsförvaltningen och politiker från kommunstyrelsen. Flera närboende närvarade på mötet.

Mötesdeltagarna informerades om planens syfte och fick en genomgång av planprogrammet. En del frågor ställdes av närvarande personer. Frågorna handlade framför allt om omgivningspåverkan i form av buller samt dagvattenhantering.

Kommunen informerade mötesdeltagarna om att skicka in sina synpunkter skriftligt till adressen på samrådsmissivet innan samrådstiden gått ut.

Inkomna yttranden

Följande yttranden har inkommit under samrådstiden:

Remissinstans	Ingen erinran	Synpunkter
Länsstyrelsen		X
Trafikverket		X
Lantmäteriet	X	
Sveriges geotekniska institut	X	
Skogsstyrelsen	X	
Västrafik		X
Miljönämnden östra Skaraborg		X
Vattenfall Eldistribution AB		X
Skara kommun	X	
Skövde kommun		X
Herrljunga kommun	X	
Privatperson 1		X
Privatperson 2 & 3		X
Privatperson 4 & 5		X
Falbygdens hästsportsförening & privatperson 6 - 9		X

Sammanfattning av inkomna yttranden med kommentarer

Yttrandena sammanfattas och kommenteras med kursiv stil. Länsstyrelsens yttrande återges i sin helhet.

Länsstyrelsen Västra Götaland

I yttrandet har följande angetts:

1. Länsstyrelsen bedömer fortsatt att det inte går att utesluta att programförslaget innebär påtaglig skada på riksintresset för kulturmiljövård. Platsens betydelsefulla fornlämningsinnehåll med tydlig koppling till riksintressets holistiska landskapsperspektiv riskerar att skadas.

Kommentar: Inom området finns två delvis motstående riksintressen – riksintresse för kommunikationer och riksintresse för kulturmiljövård. Av den precisering av riksintresse för kommunikationer som genomförts av Trafikverket framgår att de ytor som finns utpekade i planprogrammet också är de som behövs för att riksintresset för kommunikationer inte ska påtagligt skadas. Genom detta uppstår en riksintressekonflikt där Falköpings kommun menar att riksintresset för kommunikationer på den specifika platsen väger tyngre än riksintresset för kulturmiljövården. För att ändå minimera risken för skada på riksintresset för kulturmiljövården har flera ställningstaganden införts i planprogrammet, bland annat avseende fornlämningar och siktlinjer.

2. Förslaget i samråd 2 är fortsatt opreciserat sett till den faktiska markanvändningen. Det råder bristande överensstämmelse mellan den skissartade markanvändningen (i flera olika kartor) och ställningstagandena – exempelvis vad gäller kvartersmark, naturmark och bevarande av fornlämningar.

Kommentar: Kärnan i planprogrammet är ställningstagandena. Om det skulle finnas oklarheter mellan kartskisserna och ställningstagandena så är det ställningstagandena som är bärande för planprogrammets innehåll.

3. Många ställningstaganden är formulerade som bör-krav. Bör-skrivningar indikerar en ambition om anpassning och bevarande, samtidigt som andra bör-skrivningar öppnar för parallellvägar, marknivåändringar och masshantering inom samma område där fornlämningar med högt bevarandevärde och tydlig koppling till riksintresset finns.

Kommentar: Planprogramsområdet är mycket stort vilket innebär att det i vissa områden kan finnas skäl till att frånga ställningstaganden vid kommande detaljplanläggning. Grunden i den efterföljande detaljplanläggningen är dock att så långt möjligt följa planprogrammets ställningstaganden. Eventuella avvägningar mellan motstående ställningstaganden som kan komma att finnas inom vissa ytor i området kommer hanteras inom ramen för kommande detaljplaner.

4. De kända fornlämningarna inom planprogrammets område utgör primära värdebärare för riksintresseområdet KR100 – Kambrosilur. En exploatering inom planprogrammet skulle innebära att dessa kärnvärden förlorar sin koppling till det holistiska landskapsperspektivet.

Kommentar: Se kommentar till punkt 1 och 5.

5. Länsstyrelsen anser att de kända fornlämningarna inom området ska betraktas som en sammanhållen fornlämningsmiljö där de olika ingående delarna interagerar med varandra. Till en sådan miljö hör dessutom de fornlämningar som eventuellt kan påträffas i samband med kommande arkeologiska utredningar och som inte är synliga ovan markytan.

Kommentar: Det framgår av planprogrammet i kapitel 3.5 att ovan jord synliga fornlämningar bör bevaras samt att fornlämningar inom allmän plats kommer bevaras. Enligt genomförda arkeologiska utredningar finns det redan flertalet fornlämningar som antingen är förstörda eller borttagna. De fornlämningar som inte skyddas i planprogrammet innehåller fortfarande skydd enligt kulturmiljölagen och måste därför slutundersökas och dokumenteras innan de eventuellt kan tas bort. Av de 30 fornlämningar som identifierats inom och i närheten av programområdet är sex redan antingen förstörda eller borttagna. Av resterande 24 fornlämningar bedöms minst 13 vara synliga ovan mark. Planprogrammets ställningstagande angående bevarande av fornlämningar som är synliga ovan mark innebär alltså att drygt hälften av kvarvarande fornlämningar kommer bevaras. Det ska dock tilläggas att flera av dessa fornlämningar är skadade som följd av jordbruksdriften i området.

6. Kommunen gör i planprogrammet bedömningen att alla fornlämningar som inte är synliga ovan jord bör slutundersökas och tas bort. Länsstyrelsen vill dock markera att det är Länsstyrelsen som gör bedömningen av möjligheten att bevara eller undersöka och ta bort fornlämningar.

Kommentar: Kommunen är medveten om att det är länsstyrelsen som gör den slutliga bedömningen kring fornlämningarnas bevarande, undersökning och borttagning.

7. Länsstyrelsen anser att programförslaget är diffust, att det finns motsägelser mellan markanvändning och ställningstaganden jämfört med möjligheterna till lämpligt bevarande av fornlämningar och tillgodoseende av kulturmiljövärden.

Kommentar: Planprogrammet syftar till att möjliggöra för en utökning av befintligt logistikområde med inriktning mot transportintensiva, platskrävande logistiketableringar samt depåverksamhet inom järnväg. Det ligger i ett sådant områdes natur att ta mycket plats i anspråk. Med hänsyn till kulturmiljövärdena som finns inom området har avvägningar gjorts i så hög utsträckning som möjligt för att trots detta kunna bevara värdeskapande element så som flertalet fornlämningar och viktiga siktlinjer samtidigt som det finns möjlighet för framtida utveckling av logistikverksamheten.

8. I genomförandedelen anges att etappindelning kan bli aktuell i den framtida detaljplaneringen. Det finns en risk att detta kan inskränka förutsättningarna att hantera riksintresset och platsens fornlämningsmiljö på ett hållbart sätt.

Kommentar: Etappindelningen kommer troligtvis göras med relativt omfattande detaljplaner eftersom flera frågeställningar behöver lösas i ett större sammanhang.

9. I efterföljande detaljplanering behöver det göras en avvägning mellan riksintresse kulturmiljö och riksintresse kommunikation.

Kommentar: Falköpings kommuns inställning är att denna avvägning genomfördes genom planprogrammet. Kommunens inställning är att riksintresse för kommunikationer väger tyngre än riksintresse för kulturmiljövård inom det specifika området. Denna avvägning framgår även tydligt i planprogrammets avsnitt 3.9 Riksintressen.

10. Från riskperspektiv anser Länsstyrelsen det är positivt att kommunen exkluderat industrier och fokuserar på logistik- och depåverksamhet.

Kommentar: Kommunen delar denna bedömning.

11. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning hur bullerfrågan fortsatt kan hanteras. Vidare planering får säkerställa utrymme och funktion för olika typer av störningsskydd och att dessa väljs både i förhållande till ljudets karaktär och verksamheternas kumulativa påverkan.

Kommentar: Kommunen delar denna bedömning.

12. Kommunerna har genom sitt planmonopol ett särskilt ansvar att integrera barnkonventionen i sin planering. I programförslaget framgår inte om en prövning av barnets bästa har genomförts och om barn har varit delaktiga i processen. Länsstyrelsen rekommenderar därför kommunen att göra en bedömning om hur barn påverkas av planförslaget.

Kommentar: Planprogrammet syftar till att möjliggöra en utökning av ett logistikområde med tunga transporter. Bedömningen är att barn inte kommer använda området i framtiden i någon större utsträckning, mer än utmed gång- och cykelvägar samt eventuellt nyttjande av naturområden. Utifrån den premissen bedöms inte planförslaget innebära varken en positiv eller negativ påverkan på barns miljö, hälsa, trafiksäkerhet, trygghet eller tillgänglighet inom programområdet. Utifrån detta har det heller inte funnits skäl till att låta barn vara delaktiga i utformningen av planprogrammet.

13. En översiktlig redovisning av miljömål på olika nivåer, det nuvarande miljötillståndet och planinnehållets förhållande till detta saknas, vilket gör det svårt att bedöma föreslagna åtgärder från miljösynpunkt.

Kommentar: Dessa frågor kommer framgå av kommande detaljplaner.

14. Länsstyrelsen betonar att artskyddet kommer behöva hanteras i kommande detaljplaner. Det är positivt att kommunen i planprogrammet tänkt på att det ska finnas spridningsvägar i området för att arter ska kunna sprida/röra sig i området.

Kommentar: Dessa frågor kommer framgå av kommande detaljplaner.

15. Kommunen har kompletterat Miljökonsekvensbeskrivningen med en redogörelse om en enskild brunn inom programområdet som de avser att avveckla. Dock saknas en redogörelse för om enskilda brunnar utanför programområdet har inventerats, om dessa kan anses påverkas av planprogrammet samt hur inventeringen har gått till. Kommunen behöver samråda med berörda brunnsägare i samband med detaljplaneprocessen.

Kommentar: Miljökonsekvensbeskrivningen kompletteras med information om att enskilda brunnar utanför planprogramsområdet inte inventerats.

Trafikverket

I yttrandet har följande angetts:

1. Att tillgodose uppställningsplatser för tung trafik menar kommunen inte är en kommunal angelägenhet, Trafikverket anser dock fortfarande att kommunen bör ha detta i åtanke vid kommande detaljplanearbete för att se till att framkomligheten inom området inte påverkas negativt.

Kommentar: Framkomligheten inom området sett till tung trafik kommer framgå av kommande detaljplaner. Kommunen menar dock fortsatt att uppställningsplatser för tung trafik ska ske på kvartersmark och alltså inte på allmän plats.

2. Vid kommande detaljplanearbete bör Falköpings kommun förhålla sig till innehållet i riksintressepreciseringen.

Kommentar: Kommunen delar denna bedömning.

3. Enligt illustrationen (bild 1) i planprogrammet föreslås kvartersmark placeras inom Trafikverkets vägområde samt säkerhetszon. Trafikverket vill därför påpeka att Trafikverkets vägområde inte får planläggas med kvartersmark, om kommunen ämnar planlägga vägområdet ska detta göras med allmän plats VÄG.

Kommentar: Illustrationerna i planprogrammet är mycket översiktliga. Kommunen avser inte att detaljplanelägga Trafikverkets vägområde eller säkerhetszon med kvartersmark. Detta förtydligas i planprogrammet.

4. Bullerreducerande åtgärder som sker på grund av kommunal planering får inte placeras inom Trafikverkets fastighet eller vägområde. Bullerskydd som är oeftergivligt får inte heller placeras inom vägens säkerhetszon.

Kommentar: Kommunen tar med sig detta till kommande detaljplaneläggning och förtydligar detta i planprogrammet.

Lantmäteriet

Ingen erinran.

Sveriges Geotekniska institut
Ingen erinran.

Skogsstyrelsen
Ingen erinran.

Västtrafik

I yttrandet har följande angetts:

1. Med tanke på svårigheterna att ordna en attraktiv kollektivtrafik i området så är det viktigt att det är arbetspendlingsmässigt lågintensiva verksamheter som planeras i området.

Kommentar: Kommunen styr inte över intensiteten av arbetspendling för de verksamheter som etablerar sig inom området. Kommunen avser dock ha en fortsatt dialog med Västtrafik kring kollektivtrafiken till och i anslutning till området.

2. Vi önskar föra fortsatt dialog med kommunen om hur programområdet och omgivande områden kan verka för ett hållbart resande, samt vilka möjligheter och potential det finns för kollektivtrafikens utveckling.

Kommentar: Kommunen delar denna uppfattning och ser fram emot en fortsatt dialog.

Miljönämnden östra Skaraborg

I yttrandet har följande angetts:

1. Falköpings kommun har tagit fram ett intressant och genomarbetat programförslag för Marjarps logistikområde. Marjarp är en väldigt viktig del av den gröna omställningen och vidare utveckling av området påverkar hela Skaraborg på ett positivt sätt.

Kommentar: Kommunen delar denna bedömning.

2. Verksamheterna som finns och planeras i området är storskaliga och det är därför väldigt viktigt att området planeras och byggs ut på ett sådant sätt att störningar för närboende i Friggeråker, Anneborg med flera områden minimeras så långt det är möjligt. Hänsyn behöver även tas till kumulativa effekter. Riktvärden för buller, vibrationer, luftkvalitet, med mera får inte överskridas hos de närboende. Störande ljus eller lukt får inte innebära en olägenhet enligt miljöbalken.

Kommentar: Inför det andra samrådet har en bullerutredning genomförts som visar på att vissa bullerdämpande åtgärder kommer behöva genomföras för att området ska kunna byggas ut enligt planprogrammet. På vilket sätt, placering, höjd och utformning kommer att studeras närmare inom ramen för kommande detaljplaneläggning.

3. Eftersom bullerutredningen visar att det finns risk att riktvärden för buller kan överskridas vid bostäder är det positivt att programmet har ställningstagandet att åtgärder för att uppfylla riktvärden för buller hos närboende ska säkerställas i detaljplan.

Kommentar: Kommunen delar denna bedömning.

4. I miljökonsekvensbeskrivningen föreslås att provtagning av dagvatten bör genomföras av miljönämnden. Det är positivt att programmet har ställningstaganden kring rening av dagvatten. Det är bra om reningen av dagvatten följs upp och provtas, men det är verksamhetsutövarnas ansvar enligt kunskapskravet i miljöbalken, inte miljönämnden. Miljönämnden följer upp resultaten av verksamhetsutövarnas provtagning genom tillsyn.

Kommentar: Justering görs i planhandlingarna så att informationen blir korrekt.

5. Inom området finns det risk för naturligt förhöjda halter av metaller i jorden. Framför allt arsenik och barium, men även andra metaller kan förekomma. Programbeskrivningen behöver kompletteras med den informationen. På grund av detta kan den massahantering som skissas upp i programbeskrivningen vara anmälnings- eller tillståndspliktig enligt miljöprövningsförordningen (2013:251). Även mellanlagring av massor kan vara tillstånds- eller anmälningspliktig.

Kommentar: Programhandlingarna kompletteras med informationen.

6. I avsnitt 3.8 om miljökvalitetsnormer för vatten står det på sidan 68 att ”Verksamheter som etableras inom programområdet som innebär utsläpp som kan påverka grundvattnet ska prövas av Miljösamverkan Östra Skaraborg”. Samma information finns även i avsnitt 5.2.1 och 6.2.2 i miljökonsekvensbeskrivningen. Rätt information är att verksamheter som är tillståndspliktiga enligt miljöprövningsförordningen prövas av mark- och miljödomstolen eller länsstyrelsen.

Kommentar: Justering görs i planhandlingarna så att informationen blir korrekt.

Vattenfall Eldistribution AB

I yttrandet har följande angetts:

1. Utifrån tidigare samrådsredogörelse framgår att planprogrammet har kompletterats med information om förhållningsregler för åtgärder vid regionnätledningar. Men information om schaktning, sprängning och upplag med mera i närheten av kraftledningar hittar vi inte.

Kommentar: Programhandlingarna kompletteras med informationen.

Skara kommun

Ingen erinran.

Skövde kommun

I yttrandet har följande angetts:

1. Skövde kommun anser att förslaget möjliggör för en grön omställning av godstransporter, minskar utsläppen av koldioxid och bidrar till Omställning Skaraborg likväl som det bidrar till att uppfylla klimatmål för både kommunen, regionen och Sverige som helhet.

Kommentar: Kommunen delar denna bedömning.

2. Skövde kommun vill lyfta fram vikten av ett utvecklat samarbete inom regionen. Ett samarbete som redan visat sig vara framgångsrikt och Skövde

ser fram emot att fortsätta och fördjupa detta samarbete för att gemensamt främja regionens välfärd och utveckling.

Kommentar: Kommunen delar denna bedömning.

Herrljunga kommun
Ingen erinran.

Privatperson 1

I yttrandet har följande angetts:

1. Vi påverkas redan i dag av ljud, ljus och doft som från den befintliga terminalen och dessa ljud kan höras när som helst på dygnet. En utbyggnad av industriområdet kommer att drabba oss som bor norr om området kraftigt med mer ljud och ljus. Vi kräver därför att en ljud- och ljusbarriär byggs. En jordvall av schaktmassorna mot ljudet. Plantera blandskog på jordvallen för ljuset. Se vart på Bilaga 2. Sträckan är markerat med 1. Detta skulle även innebära ett högre djur- och naturvärde.

Jag vill att detta ska dokumenteras i planprogrammet och påbörjas så fort som möjligt för att trädgränsen ska vara etableras innan utbyggnaden av industriområde.

Kommentar: Inför det andra samrådet har en bullerutredning genomförts som visar på att vissa bullerdämpande åtgärder kommer behöva genomföras för att området ska kunna byggas ut enligt planprogrammet. På vilket sätt, placering, höjd och utformning kommer att studeras närmare inom ramen för kommande detaljplanläggning. Bullerdämpande åtgärder kommer genomföras först efter att området blivit detaljplanlagt eftersom dessa behöver placeras och utformas så att de får största möjliga effekt vilket är möjligt först efter detaljplanläggning.

2. Era uppgifter om vattendrag till natura 2000-området är felaktiga. Det finns ett ytterligare vattendrag som saknas både i text och på kartan. Detta vattendrag är ett tillflöde till natura 2000-området. Detta är inritat på bilaga 3. Hur undviker ni att detta vattenflöde blir påverkat? Tillflödet som ni har ritat torkar ur på sommaren. Då blir endast dessa källor som jag har ritat in det som försör området med vatten. Utan dessa kommer natura-2000området att torka ur.

Kommentar: Detta är mycket värdefull information. Tjänstepersoner varit på plats och konstaterat att det kan finnas en vattenkälla i diket i det område som ni ritat in i ert yttrande. Detta vatten har möjlighet att rinna åt flera håll, varav det ena är till Natura 2000-området i norr. För att kunna konstatera exakt hur detta vatten rinner och hur det ska hanteras kommer detta behöva utredas ytterligare i samband med kommande detaljplanläggning av området.

3. Det står i planprogrammet att området är svårtillgängligt för barn och att inga barn använder området. Våra barn som bor här använder området som ska planläggas varje dag för att rida, leka, cykla med mera. Hur ersätter man deras "lekplatser"?

Kommentar: Det som åsyftas i planprogrammet är att det inte finns några iordningställda lektytor för barn och att ett logistikområde inte är utformat för att barn ska uppehålla sig där mer än för nyttjande av gång- och cykelvägar samt möjlighet att röra sig i naturområden.

4. Det står att det finns många ridvägar i området så dessa kan tas bort, det är vägar som vi använder dagligen till ridning. Var finns dessa vägar? Hur har ni kommit fram till detta? Hur ersätts vägarna?

Kommentar: Inom planprogramsområdet finns i huvudsak två befintliga grusvägar vilka idag kan användas som ridvägar. Dessa två grusvägar kommer försvinna om logistikområdet byggs ut. Det finns dock fler grusvägar utanför planprogramsområdet som även fortsättningsvis kommer kunna nyttjas för bland annat ridning. Några nya ridvägar kommer inte tillskapas inom logistikområdet. Inom logistikområdet kommer gång- och cykelvägar att anläggas utmed de tillkommande gatorna.

5. Saknar uppgifter om att grusvägen/gärdesvägen som leder till Skövdevägen idag används som rid, gång och cykelväg. Både av oss som bor i området och av utomstående från Torbjörntorp och stan.

Kommentar: Se svar till punkt 4.

Privatperson 2 & 3

I yttrandet har följande angetts:

1. Hur har kommunen valt ut vilka som är berörda? Det faktum att vissa fastighetsägare som inte har sin fastighet i direkt anslutning till Marjarps Logistikområde har blivit kallade men inte andra känns väldigt slumpartat och vi ställer oss frågande till om kallelsen har skickats ut enligt gällande regler.

Kommentar: Samrådsförfarandet regleras i Plan- och bygglagen. Samrådskretsen avvägs utifrån gällande rättspraxis och den specifika planens omfattning och påverkan. Eftersom det nu aktuella planprogramsområdet är omfattande har kommunen även valt att kungöra samrådet i Falköpings tidning så att även de som själva anser sig berörda av planförslaget men som inte fått inbjudan till samråd direkt aviserat till sig ska kunna ta del av förslaget.

2. Ställde fråga på samrådet som hölls 2024-03-20: "Kan man bli tillagd till sändlista om man är berörd och så önskar?" Fick nekande svar på detta. Stämmer det att kommunen inte kan kalla berörda som ber om det?

Kommentar: Samrådskretsen avgörs i varje enskilt planärende utifrån gällande rättspraxis och den specifika planens omfattning och påverkan. Sändlistan och sakägarförteckningen ska vara uppdaterad och aktuell vid utskick i enlighet med Plan- och bygglagen. Det är därför inte möjligt att anmäla sig till en sakägarförteckning. Det är dock alltid möjligt att lämna synpunkter på kommande detaljplaner oaktat sakägarskap eller inte. De juridiska möjligheterna att påverka ser dock olika ut.

3. Vissa fick kallelsen till samrådsmötet via brev endast med 1 till 2 dagars framförhållning. Vad finns det för regler att följa vid denna typ av kallelse? Har kommunen följt detta regelverk när kallelsen kom med så kort varsel? Ska det bero på tur om man faktiskt råkar få se på kommunens hemsida att ett möte är planerat?

Kommentar: Den korta tiden mellan att breven ankom mottagarna och det att samrådsmötet hölls beklagas. Det beror dels på den förlängda postgången med varannandags utdelning och dels på att protokollet från kommunstyrelsen inte justerades

tidigare. Information om samrådsmötet framgick även av kungörelsen i Falköpings tidning den 16 mars 2024. Enligt Plan- och bygglagen är det inte obligatoriskt att det hålls ett möte om planförslaget, samrådet pågår under hela samrådstiden och det viktiga är att det finns möjlighet att lämna synpunkter på förslaget.

4. Vad vi förstår är bullerutredningen utförd så att mätning är gjord på vissa punkter och i övrigt är den beräknad. Det som är av betydelse för oss som bor här, är verkliga värden. Vi vill poängtera att ljudet tidvis upplevs mycket störande även vid fastigheter som inte bullerutredningen omfattar. Vad tar man för hänsyn till detta?

Kommentar: Bullerutredningen är genomförd enligt gängse standard för bullerutredningar. Bullerutredningar i samband med planläggning omfattar i huvudsak beräkningar av buller. I detta fall har utredningen kompletterats med mätning inom området eftersom det skulle kunna finnas verksamhetsspecifika ljudkällor. Bullerutredningen tar hänsyn till Naturvårdsverkets riktvärden för buller. Den enskilda personens upplevelse av ljud kan särskilja sig från riktvärdena för buller.

5. I bullerutredningen står att "Befintlig industri innefattar timmer och containruplag". Men det saknas uppgifter om flisningsverksamheten som enligt oss alstrar det största bullret. Så länge den verksamheten inte ingår i utredningen speglar inte utredningen verkligheten.

Då "flisning" inte finns med som ljudkälla i Tabell B1.1: "Uppmätta ljudkällor vid befintligt verksamhetsområde" så har bullret från den verksamheten uppenbarligen inte mätts och då kan inte heller utredningen anses fullständig och tillförlitlig. Varför har man bortsett från denna befintliga del?

Kommentar: Bullerutredningen kommer behöva uppdateras inför kommande detaljplanläggning så att även flisningsverksamheten finns med som ljudkälla.

6. Enligt uppgift från Miljösamverkan Östra Skaraborg kan krav ställas på verksamhetsutövare att följa Naturvårdsverkets riktlinjer för buller även om verksamheten inte är tillståndspliktig. Har ni ställt sådana krav på Carlsson & Persson som genererar detta buller? Om ni gjort det, varför kontrolleras det inte att kraven efterföljs?

Kommentar: Kommunen har inte ställt sådana krav på Carlsson & Persson. Om närboende stör sig på att en verksamhet bullrar finns möjlighet att anmäla detta till Miljönämnden Östra Skaraborg som är tillsynsmyndighet för buller.

7. För att skydda befintliga bostäder finns en stor fördel med att låta byggnader vara höga och breda och nära järnväg mellan spår och bostäder för att ge god skärmverkan, det är positivt att det föreslås olika typer av bullerskydd. Men kommer det ställas några krav på eventuellt kommande byggnaders utseende med hänsyn till Friggeråkers 1000-åriga kyrkplats med dess kulturvärden?

Kommentar: Exakta byggnadshöjder och eventuella regleringar i byggnadernas utseende och utformning kommer att studeras i kommande detaljplanläggning.

8. Redan idag med befintlig verksamhet upplever vi stor stress och oro kring bullret som varken är hälsosamt eller acceptabelt. Vi upplever också stress och oro kring de framtida utbyggnadsplanerna som vi inte vet när de kommer iscensättas och/eller hur vi kommer påverkas av dem. Sådan här typ av stress är ohälsosam och borde verkligen tagits med under punkten 2.9 Hälsa

& Säkerhet. Varför har ni inte gjort det? Hur kommer ni ta hänsyn till detta framöver?

Kommentar: De områden som beskrivs under avsnitt 2.9 Hälsa & säkerhet är sådana som behöver beaktas vid planläggning och som även bevakas av olika statliga myndigheter. Från översiktlig planering via planprogram till detaljplanering finns en förutsägbarhet kring hur kommunen avser utveckla mark- och vattenanvändning i framtiden. Det är genom dessa planeringsinstrument som medborgare kan ha insyn i den framtida utvecklingen av kommunen.

Privatperson 4 & 5

I yttrandet har följande angetts:

1. Enligt er är gränserna i Översiktsplan 2017–2030 luddiga och kan diffa med upp emot en halv kilometer. Frågan är då varför ska det då finnas en översiktsplan när man inte kan utgå ifrån gränserna i den när man planerar sitt liv med mera runt Falköping. Jag kan inte tänka mig att tillfrågade parter har haft detta med i beaktning när dom har yttrat sig om den.

Kommentar: En översiktsplan är precis som namnet anger, översiktlig. Det innebär att avgränsningarna inte är skarpa på samma sätt som vid detaljplanering. En översiktsplan är heller inte juridiskt bindande utan anger kommunen utvecklingsinriktning för framtiden. Av Översiktsplan 2017-2030 framgår att logistikområdet på Marjarp avses växa norrut. Planprogrammet belyser hur ytorna kan användas mest effektivt för logistikverksamhet samtidigt som andra värden bevaras så långt som möjligt sett till expansionen av logistikområdet.

2. Det hade varit bättre om planområdesgränsen mot nord/nordost följde de naturliga gränserna i landskapet (se bild 2 i bilagan för vår föreslagna gränsdragning). Dels för att värna de allmänna intressena av att inte ödelägga mera bra jordbruksmark än nödvändigt, men även för att inte förstöra falbygdslandskapet som finns vid 46an mot Skövde vilket borde ligga i de allmänna intressena att behålla.

Kommentar: Avgränsningen av planprogrammet har gjorts med hänsyn till att kunna tillskapa så effektiva ytor som möjligt för logistikverksamhet samtidigt som andra värden bevaras så långt som möjligt. Exakt hur olika ytor kommer att fördelas mellan verksamhetsmark och naturmark kommer att studeras i den kommande detaljplaneläggningen.

3. Vi kräver att en ljud- och ljusbarriär byggs längs hela programområdesgränsen i norr. En jordvall av schaktmassorna mot ljudet. Plantera blandskog på och bakom jordvallen för ljuset. Detta skulle även innebära ett högre djur och naturvärde. Samt att en beväxt jordvall döljer industriområdet så att vi från Friggeråker får behålla någon form av värdighet. Jag vill att detta ska dokumenteras i planprogrammet och påbörjas så fort som möjligt för att trädgränsen ska vara etablerad innan utbyggnad av industriområdet.

Kommentar: Inför det andra samrådet har en bullerutredning genomförts som visar på att vissa bullerdämpande åtgärder kommer behöva genomföras för att området ska kunna byggas ut enligt planprogrammet. På vilket sätt, placering, höjd och utformning kommer att studeras närmare inom ramen för kommande detaljplaneläggning. Bullerdämpande åtgärder kommer genomföras först efter att området blivit

detaljplanelagt eftersom dessa behöver placeras och utformas så att de får största möjliga effekt vilket är möjligt först efter detaljplaneläggning.

4. För att inte katastrofalt försämra de få promenad- och ridstråk som finns i området borde det anläggas ett promenad- och ridstråk där allmänheten kan röra sig från den gärdesväg som behålls, ut till gårdet i norr/nordöst. Ni svarade förra gången: ”Specifika stråk som är lämpade för både promenader och ridning föreslås dock inte eftersom det fortsatt bedöms finnas vägar där ridning kan förekomma.” Vi vill gärna att ni specificerar var dessa finns samt vad ni menar med ”kan förekomma”.

Kommentar: Inom planprogramsområdet finns i huvudsak två befintliga grusvägar vilka idag kan användas som promenad- och ridvägar. Dessa två grusvägar kommer försvinna om logistikområdet byggs ut. Det finns dock fler grusvägar utanför planprogramsområdet som även fortsättningsvis kommer kunna nyttjas för bland annat promenad och ridning. Några nya ridvägar kommer inte tillskapas inom logistikområdet. Inom logistikområdet kommer gång- och cykelvägar att anläggas utmed de tillkommande gatorna.

5. Det är ett aktivt djurliv med mycket älg och rådjur med mera i den nordöstra delen av programområdet. Älgarnas vandringsstråk mellan Mösseberg och Åsle går över detta område. Djurlivet kommer att påverkas negativt av bebyggelse.

Kommentar: Det kommer tillskapas naturområden inom planprogramsområdet. Utformning, omfattning och placering av dessa kommer att studeras närmare i kommande detaljplanläggning. Större vilt så som älg och rådjur kommer kunna röra sig norr om området om en utbyggnad av logistikområdet genomförs.

Falbygdens hästsportsförening & Privatperson 6 – 9

I yttrandet har följande angetts:

1. Vi yrkar att kapitel 6 framtidsvision 2050 revideras och att en utveckling norrut och västerut likställs som de med minst utvecklingspotential.

Kommentar: En utveckling norrut har mindre utvecklingspotential än västerut eftersom det i norr finns fler allmänna intressen så som kulturmiljövärden kring Friggeråkers kyrka att ta hänsyn till. Det framgår av beskrivningarna av alternativen att utvecklingen österut bedöms inneha störst utvecklingspotential. Det bör tolkas som att det utvecklingsalternativet är första alternativet.

2. Värderingen av det västra alternativet saknar helt resonemang om hästnäring, folkhälsa och betande djur i kulturmiljö som finns i befintlig verksamhet västerut.

Kommentar: Eftersom huvudalternativet är en utveckling österut har denna information inte ansett relevant i detta skede. Oavsett åt vilket håll framtida utveckling kan komma att ske finns aspekter så som befintliga jordbruk och kulturmiljövärden att ta hänsyn till.

3. Det västra alternativet menar vi är samhällsekonomiskt orealistiskt gentemot övriga alternativ eftersom det enligt planbeskrivningen troligen kräver någon form av anslutning som korsas Västra Stambanan.

Kommentar: Någon ekonomisk beräkning har inte legat till grund för de olika framtida alternativen. Samtliga av de tre alternativen innebär stora kostnader i form av bland annat utbyggnad av infrastruktur.

4. I det norra alternativet beskrivs att ”ge staden en avlång form med ökade avstånd till centrum och resecentrum”. Argumentet är svagt och motstridigt. Det bör snarare ses som en fördel i och med att erfarenheten visar att det troligen handlar om en icke personalintensiv, bullrande verksamhet där avståndet till resecentrum/centrum inte är en viktig parameter. Det framgår i beskrivningen att avståndet till bostäder för det norra alternativet tvärtom är fördelaktigt. Givet argumentet så påverkar i så fall det västra alternativet stadens avlånga form minst lika mycket och bedöms ha snarlika avstånd som det norra, till framför allt centrum.

Kommentar: Det är huvudsakligen inte en utsträckt stadsbild som är den största anledningen till att det norra alternativet är minst lämpat. Det beror på att det i norr finns fler allmänna intressen att ta hänsyn till än vid en utveckling åt öster eller väster. Huvudalternativet som föreslås och som även framgår av samrådsförslag till ÖP 2040 är en utveckling åt öster.

5. Det västra alternativet avviker tydligt från ÖP 2017-2030 samt ÖP 2040 föreslagna markanvändning, tätort. En utveckling av det västra alternativet skulle omöjliggöra attraktiv tätortsutbyggnad mot Gudhem i linje med förslaget för ÖP 2040. Även om inte ÖP 2040 vunnit laga kraft innan planprogrammet förväntas antas blir det kontraproduktivt att inte ta hänsyn till det.

Kommentar: Det framgår av beskrivningarna av alternativen att utvecklingen österut bedöms inneha störst utvecklingspotential. Det bör tolkas som att det utvecklingsalternativet är första alternativet. Det är även det östra alternativet som finns med i samrådsförslaget till ÖP 2040.

Sammanfattande bedömning

Efter samrådet har följande förändringar skett i planhandlingarna baserat på inkomna yttranden.

I planprogrammet:

- Förtydligande om att kommande detaljplanering ska förhålla sig till riksintressepreciseringen för riksintresse för kommunikationer.
- Förtydligande om att Trafikverkets vägområde inte får planläggas med kvartersmark.
- Bullerreducerande åtgärder som sker på grund av kommunal planering får inte ske inom Trafikverkets fastigheter eller inom statliga vägars säkerhetszoner.
- Tillägg om att det kan förekomma naturligt förhöjda bakgrundshalter av tungmetaller och vad detta kan innebära för masshanteringen i området.
- Korrigering om att verksamheters tillståndsplikt enligt miljöprövningsförordningen prövas av mark- och miljödomstol eller av länsstyrelsen.
- Komplettering av förhållningsregler kring schaktning, sprängning och upplag inom område för luftburna starkströmsledningar.
- Dag- och grundvattenutredning eller liknande ska genomföras i samband med detaljplaneläggning för att utreda förekomsten av vattenkällor i området och dess eventuella tillrinning till Natura 2000-området norr om planprogramsområdet.

I miljökonsekvensbeskrivningen:

- Korrigering av att det är verksamhetsutövaren som är ansvarig för provtagning av dagvatten.
- Miljökonsekvensbeskrivningen kompletteras med information om att enskilda brunnar utanför planprogramsområdet inte inventerats.

Förslag till beslut

Med anledning av ovanstående föreslår stadsbyggnadsavdelningen följande beslut:

1. Kommunstyrelsen beslutar att föreslå kommunfullmäktige att anta Planprogram för Marjarps logistikområde.
2. Kommunstyrelsen godkänner samrådsredogörelsen och bemötandet av inkomna synpunkter.

Bilagor

Samtliga inkomna yttranden.

Stadsbyggnadsavdelningen